

## VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov

LP/2025/667

### Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 84/8

Počet vyhodnotených pripomienok: 84

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 50/5

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 11/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 23/3

Počet vznesených hromadných pripomienok: 1

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 1

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 1

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná    A – akceptovaná  
Z – zásadná    N – neakceptovaná  
                    ČA – čiastočne akceptovaná  
                    NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>Všeobecne - O:</b> K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323a ods. 1</b> V čl. I bode 1 v § 323a ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „fyzickou osobou alebo právnickou“, pripomienkam platí primerane aj pre § 323a ods. 2, ods. 3 písm. b) a čl. II bod 6.	N	Po zvážení ponechávame text definície a zdôraznenie, že sa úprava vzťahuje aj na fyzické aj právnické osoby podľa smernice. Docieli sa tak jednoznačnosť právnej úpravy aj pre adresátov neznalých skratky „osoba-osoby“. Obdobne sa takéto

				spojenie používa napr. v § 16 CSP.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323a ods. 3 písm. c)</b> V čl. I bode 1 v § 323a ods. 3 písm. c) sa hovorí o záležitostiach posudzovaných zákonodarným orgánom, výkonným orgánom, súdnym orgánom, ani z dôvodovej správy je zrejmé čo sa tým má konkrétne na mysli, či v užšom zmysle len Národná rada SR, vláda SR, súdy SR, alebo v širšom zmysle zastupiteľské zbory (obecne/mestské/župné zastupiteľstvo, ministerstvá, starostovia, primátori, župani, rozhodcovské súdy), na základe uvedeného navrhujeme predmetné ustanovenie precizovať.	N	Cieľom definície, čo sa rozumie záležitosťou verejného záujmu nie je taxatívne vymenovávať orgány verejnej moci a nemá byť zužovaná len na vrcholné orgány. Dávame do pozornosti, že ide o doslovnú transpozíciu.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323a ods. 3 písm. d)</b> V čl. I bode 1 v § 323a ods. 3 písm. d) navrhujeme slová „takýmito záležitosťami“ nahradiť slovami „takým protiprávnym správaním“ alebo iným vhodným spôsobom.	N	Cieľom nie je označiť za záležitosť verejného záujmu akékoľvek protiprávne konanie, ale príkladmo vymenovať druh trestných činov alebo správnych deliktov, ktoré patria do okruhu záležitostí, o ktorý by sa verejnosť mohla oprávnené zaujímať.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323a ods. 3 písm. e)</b> V čl. I bode 1 v § 323a ods. 3 písm. e) navrhujeme slovo „zakotvených“ nahradiť sovom „ustanovených“ resp. iné vhodné slovo.	A	

<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323a ods. 4 písm. d)</b> V čl. I bode 1 v § 323a ods. 4 písm. d) navrhujeme slovo „taktík“, „taktizovanie“, „jurisdikcie“ nahradiť vhodnejšími výrazmi.	ČA	Výrazy ako taktika, taktizovanie je použité v oficiálnom preklade smernice, slovo jurisdikcia bude nahradené.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323e</b> V čl. I bode 1 v § 323e navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“ (pripomienka platí aj pre § 323i ods. 5) a v poslednej vete vnútorný odkaz vyjadriť prostredníctvom uvedenia konkrétnych paragrafov.	N	Ide o obdobnú formuláciu ako v platnom § 296, § 312 a § 320 CSP, ktorá by mala byť zachovaná z dôvodu jednotnosti.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323i ods. 2</b> V čl. I bode 1 v § 323i ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „výšky“.	N	Slovo je dôležité z dôvodu zrozumiteľnosti textu.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323i ods. 4</b> V čl. I bode 1 v § 323i ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „právnym“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bode 1 v § 323j</b> V čl. I bode 1 v § 323j navrhujeme uviesť ustanovenia v ktorých je uvedené inak.	N	Ide o obdobnú formuláciu ako v platnom § 300, § 315, § 323 CSP, ktorá by mala byť zachovaná z dôvodu jednotnosti.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy	O	<b>Čl. II bod 1</b> V čl. II bode 1 navrhujeme zjednotiť terminológiu (zneužívajúce súdne konanie proti verejnej účasti) s čl. I.	A	

Slovenskej republiky				
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K dôvodovej správe osobitnej časti k čl. I k bodu 1 § 323a ods. 1 prvej vete</b> V dôvodovej správe osobitnej časti k čl. I k bodu 1 § 323a ods. 1 prvej vete odporúčame za slovo „transpozíciu“ vložiť slovo „smernice“; v druhej vete slová „doplniť do tretej hlavy Civilného“ nahradiť slovami „doplniť do tretej časti Civilného“.	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v názve návrhu zákona a v čl. I úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože Civilný sporový poriadok sa len dopĺňa, v čl. I bode 1 úvodnej vete slová „Tretia časť druhá hlava sa dopĺňa“ nahradiť slovami „V tretej časti sa druhá hlava dopĺňa“, v § 323a ods. 3 písm. e) slovo „Únii“ nahradiť slovom „únii“, v § 323f ods. 5 písm. c) slová „skončenia právoplatného“ nahradiť slovami „právoplatného skončenia“, v § 323f písm. f) za slovo „od“ vložiť slovo „právoplatného“, v § 323h ods. 3 vypustiť slovo „svoju“ ako nadbytočné, v § 323i nadpise za slovo „poriadkových“ vložiť slovo „opatreniach“, v § 323i ods. 4 slová „stanovenej osobitným právnym predpisom“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“, v čl. II bode 3 § 56 ods. 4 druhej vete vypustiť čiarku za slovom „prekladu“ ako nadbytočnú, v bode 5 § 58f ods. 3 prvej vete slová „strojovým prekladom“ nahradiť slovami „formou strojového prekladu“).	ČA	V návrhu ponechávame aj slová „a mení“, keďže po zapracovaní pripomienok sa niektoré ustanovenia menia, ostatné pripomienky sú akceptované.
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bodu 1</b> V bode 1 § 323a ods. 3 odporúčame slová „v oblastiach ako“ nahradiť slovami „v týchto oblastiach:“. V § 323i ods. 6 slová „s výnimkou“ odporúčame nahradiť slovom „okrem“.	ČA	Navrhovaná formulácia by evokovala, že ide o taxatívny výpočet oblastí verejného záujmu. Slová „s

		V § 323j slovo „uvedené“ odporúčame nahradiť slovom „ustanovené“.		výnimkou“ sa jednoznačnejšie vykladajú. Pripomienka k § 323j akceptovaná.
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>čl. I úvodnej vete návrhu zákona</b> V úvodnej vete novelizačného článku odporúčame vypustiť slová „mení a“. Odôvodnenie Novelizačný článok I obsahuje iba doplnenia zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.	N	V návrhu ponechávame aj slová „a mení“, keďže po zapracovaní pripomienok sa niektoré ustanovenia menia.
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodu 1 § 323a návrhu zákona</b> 1. V § 323a ods. 1 navrhujeme zväžiť vypustenie slova „zneužívajúce“. Odôvodnenie Navrhujeme v § 323a ods. 1 definovať pojem „spor proti verejnej účasti“ ako akékoľvek súdne konanie vedené z dôvodu zapojenia osoby do verejného života. Pojem „zneužívajúce súdne konanie proti verejnej účasti“ je definovaný až v § 323a ods. 4. Poukazujeme tiež na nadpis § 323h, ktorý spor proti verejnej účasti označuje osobitným prívlastkom „nedôvodný“, podobne aj znenie § 323h ods. 2. 2. V § 323a ods. 2 odporúčame slová „slobody umenia a vedeckého bádania“ nahradiť slovami „slobody vedeckého bádania a umenia“, príp. slovami „slobody vedeckého bádania a umeleckej tvorby“. Zároveň navrhujeme slová „slobody zhromažďovania a slobody združovania“ nahradiť slovami „práva zhromažďovania a práva združovania“. Odôvodnenie Odporúčame terminologickú úpravu v oblasti základných práv a	ČA	1. Slovné spojenie „zneužitie práva“ sa používa už v čl. 5 CSP, ktorý vyjadruje základný princíp procesného kódexu, že zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Hlavným cieľom smernice je identifikovať súdne konania, ktoré sú zneužívajúce a ochrániť osoby proti ktorým sú namierené. To, že zneužívajúce súdne konanie je definované až v odseku 4 je dané tým,

		<p>slobôd v súlade s čl. 28, čl. 29 a s čl. 43 ods. 1 Ústavy SR, resp. s čl. 15 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd.</p> <p>3. V § 323a ods. 3 písm. d) odporúčame za slovami „trestného činu“ zvážiť vloženie čiarky, vypustenie spojky „alebo“ a za slovami „správneho deliktu“ vloženie slov „alebo priestupku“.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Odporúčame zvážiť popri správnom delikte uvedenie priestupku, a to vzhľadom na právny kontext znenia čl. 4 ods. 2 preberanej smernice (EÚ) 2024/1069 v rámci jednotlivých jazykových verzií.</p>		<p>že v odseku 1 je použité aj slovo verejná účasť, ktoré bolo potrebné tiež zadefinovať, aby bol zjavný jeho význam pri použití v odseku 4. V neposlednom rade ide o definičný znak tohto súdneho sporu v zmysle smernice, ktorá sa touto právnou úpravou transponuje.</p> <p>2. Akceptované</p> <p>3. Čiastočne akceptované. Správny delikt je širší pojem než jeho podkategórie priestupok a iný správny delikt. V znení je slovo správny delikt nahradené.</p>
<p><b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>čl. I bodu 1 § 323h návrhu zákona</b></p> <p>1. V § 323h ods. 1 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „proti verejnej účasti“.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Odporúčame terminologické spresnenie ustanovenia v súlade s definíciou pojmu „zneužívajúce súdne konanie proti verejnej účasti“ v § 323a ods. 4.</p> <p>2. V § 323h ods. 2 prvej vete navrhujeme slová „pripojiť dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia“ nahradiť napr. slovami „pripojiť</p>	ČA	<p>1. Akceptované</p> <p>2. Akceptované</p> <p>3. Akceptovaná prvá časť pripomienky, druhá časť neakceptovaná, v § 323a ods. 4 prvej vete je do definície zneužívajúceho</p>

		<p>dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, a označiť ostatné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení“.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Odporúčame precizovať znenie § 323h ods. 2 vzhľadom na skutočnosť, že k odôvodneniu žaloby bude možné pripojiť napr. listinné dôkazy, pričom niektoré dôkazy bude možné iba označiť. Poukazujeme aj na podobnú formuláciu napr. v § 132 Civilného sporového poriadku, resp. na obdobné formulácie v tomto zákone o označovaní a predkladaní dôkazov.</p> <p>3. V § 323 h ods. 4 odporúčame za slová „o návrhu žalovaného“ vložiť slová „podľa odseku 2“. Zároveň navrhujeme upraviť výslovnú kompetenciu súdu rozhodnúť o bezodkladnom zastavení konania z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti uplatňovaného nároku.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Odporúčame doplniť vnútorný odkaz na návrh žalovaného, o ktorom má rozhodnúť súd. Rovnako odporúčame upraviť kompetenciu súdu v nadväznosti na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, ako aj na čl. 6 ods. 1 písm. b) preberanej smernice (EÚ) 2024/1069.</p> <p>4. V § 323h ods. 5 odporúčame prehodnotiť slová „spor proti verejnej účasti“ v súvislosti s navrhovanou zmenou terminológie v § 323a ods. 1. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na nadpis § 323h, resp. na znenie § 323h ods. 2, z ktorých vyplýva, že spor proti verejnej účasti by mohol byť aj dôvodný.</p>		<p>súdneho konania proti verejnej účasti zahrnutá aj situácia zjavne neopodstatnených nárokov.</p> <p>4. Vzhľadom na to, že návrh na úpravu § 323a ods. 1 nebol akceptovaný, ponechávajú sa v texte slová „spor proti verejnej účasti“. Ak súdne konanie napĺňa znaky sporu proti verejnej účasti, teda ide o zneužívajúce súdne konanie prejavujúce sa rôznymi formami, nemôže byť dôvodným spor proti verejnej účasti, ale v danom prípade nepôjde o spor proti verejnej účasti.</p>
<p><b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>čl. I bodu 1 § 323j návrhu zákona</b></p> <p>V § 323j navrhujeme slová „nie je uvedené inak“ nahradiť slovami „tento zákon neustanovuje inak“.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Navrhujeme terminologické zladenie formulácie v súlade s</p>	<p>ČA</p>	<p>Text je zladený s formuláciami v platnom § 300, § 315, § 323 CSP.</p>



		ostatnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, resp. s bodom 22.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.		
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>čl. II bodu 5 § 58f návrhu zákona</b> V § 58f ods. 1 prvej vete odporúčame vypustiť slová „alebo do jazyka používaného na jeho území“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu § 58f ods. 1 prvej vety v kontexte znenia druhej vety tohto ustanovenia.	N	V niektorých štátoch sa okrem oficiálneho úradného jazyka bežne používa aj iný jazyk, v ktorom miestne orgány prijímajú a vybavujú podania. Možnosť prekladu do takéhoto jazyka umožňuje rýchlejšie a efektívnejšie vybavenie dožiadaní, zohľadňuje praktické skúsenosti a minimalizuje administratívne komplikácie.
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	<b>Čl. I</b> 1. Do predloženého návrhu zákona žiadame zahrnúť právnu úpravu, ktorou sa vylúči možnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, tzv. kontumačným rozsudkom, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu, alebo zánik právneho vzťahu medzi stranami konania, ďalej v spore, ktorý strany konania nemôžu ukončiť súdnym zmierom, v spore na ochranu osobnosti, ak sa v žalobe žiada náhrada nemajetkovej ujmy a taktiež v spore o vypratanie nehnuteľnosti. Úpravu žiadame zahrnúť do ustanovení, v ktorých sú vymedzené podmienky rozhodnutia súdu kontumačne aj bez nariadenia pojednávania. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	Návrh obsahuje riešenie doručovania kontumačných rozsudkov v dohodnutom znení. Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 15.12.2025, pričom rozpor bol odstránený. Riešenie spočíva v doplnení § 276a a v

				zmene § 274 ods. 2 a § 278.
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I</b> 2. V návrhu zákona žiadame tiež upraviť vylúčenie fikcie doručenia pri doručovaní do elektronickej schránky. Pri doručovaní súdom do elektronickej schránky sa toto doručovanie má riadiť len ustanoveniami Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné v tejto súvislosti upraviť. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	<b>A</b>	Návrh obsahuje riešenie doručovania kontumačných rozsudkov v dohodnutom znení. Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 15.12.2025, pričom rozpor bol odstránený. Riešenie spočíva v doplnení § 276a a v zmene § 274 ods. 2 a § 278.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	<b>O</b>	<b>Čl. I § 323i</b> K bodu 1: Navrhovaný § 323i ods. 2 Civilného sporového poriadku odporúčame preformulovať, nakoľko máme za to, že v praxi môžu nastať situácie, kedy dolná hranica pokuty (t. j. suma 500 eur) môže presiahnuť výšku hornej hranice pokuty (t. j. 10 % žalovanej sumy).	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	<b>O</b>	<b>Čl. II § 37b</b> 1. K bodu 1: V navrhovanom § 37b písm. d) zákona č. 97/1963 Zb. žiadame slová „tretej krajiny“ nahradiť slovami „štátu, ktorý nie je členským štátom Európskej únie“.	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor	<b>O</b>	<b>Čl. II § 37b</b> 2. K bodu 1: V navrhovanom § 37b písm. d) zákona č. 97/1963	<b>A</b>	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		Zb. žiadame v súlade s čl. 17 smernice (EÚ) 2024/1069 limitovať udelenie právomoci slovenským súdom na prípady, kedy žalovaná fyzická osoba alebo právnická osoba má bydlisko alebo sídlo v členskom štáte Európskej únie.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. II § 64a</b> 3. K bodu 6: V navrhovanom § 64a zákona č. 97/1963 Zb. žiadame slová „v krajine, ktorá“ nahradiť slovami „v štáte, ktorý“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. III</b> Navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti predkladaného návrhu zákona žiadame v súlade s čl. 9 ods. 9 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a v súlade s čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1069 posunúť na 7. mája 2026; ak bolo zámerom predkladateľa, aby návrh zákona nadobudol účinnosť 1. mája 2026 bez ohľadu na transpozičnú lehotu smernice, je potrebné identifikovať goldplating v tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069 a v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	Predkladateľ nevyklučuje posun účinnosti na neskorší dátum, ak to bude odôvodnené dĺžkou legislatívneho procesu.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 1. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069 žiadame v pravej časti záhlavia ako transpozičné ustanovenie v samostatnom bode uvádzať aj predkladaný návrh zákona. V celom texte tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069 žiadame v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody rozlišovať medzi predkladaným návrhom zákona a platným a účinným znením Civilného sporového poriadku.	A	

<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 smernice (EÚ) 2024/1069 žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenia uvádzať aj § 1 a 2 Civilného sporového poriadku a § 1 zákona č. 97/1996 Zb. v znení neskorších predpisov. Odporúčame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť informáciu, na ktoré veci resp. konania sa Civilný sporový poriadok a zákon č. 97/1996 Zb. v znení neskorších predpisov nevzťahujú.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1069 žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „Ú“, a v ôsmom stĺpci tabuľky zhody vysvetliť, že k prijatiu alebo zachovaniu priaznivejších ustanovení nedochádza.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1069 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“, zo štvrtého stĺpca tabuľky zhody vypustiť číslo 1, a v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že k zníženiu existujúcich záruk predkladaným návrhom zákona nedochádza.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 5. Žiadame v predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069 preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 1 a 2 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých prebratie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinné. Žiadame riadne vyplniť štvrtý až siedmy stĺpec tabuľky zhody v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	N	Na transpozičnom workshope Európska komisia ujasnila a potvrdila aj v písomnej forme, že definíciu nie je potrebné transponovať, ak sa transpozícia bude aplikovať bez

				rozlišovania cudzieho prvku, pričom takýto prístup avizovala prevažná väčšina členských štátov, preto je vyplnený štvrtý stĺpec s písmenom O a siedmy stĺpec n.a.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1069 žiadame z tabuľky zhody vypustiť navrhovaný § 323f Civilného sporového poriadku, a transpozíciu preukazovať iba prostredníctvom navrhovaného § 323g Civilného sporového poriadku.	N	Čl. 6 ods. 1 smernice sa týka preddavku podľa čl. 10 smernice a ten pokrýva dva prípady: preddavok na odhadované trovy konania a preddavok na náhradu škody. Preddavok na predpokladané trovy konania rieši § 323g a zábezpeku na náhradu škody § 323f, pričom terminológia je zosúladená s pojmami používanými pre obdobné situácie podľa CSP, preto je potrebné, aby boli obidve ustanovenia uvedené v tabuľke zhody.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 2 smernice (EÚ)	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „GP – A, d) prísnejšie vymáhanie“, nakoľko máme za to, že transpozíciou tohto ustanovenia dochádza ku goldplatingu, nakoľko prebratím ustanovenia smernice, ktorého transpozícia nie je pre členské štáty povinná, ide predkladaný návrh zákona nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2024/1069. V desiatom stĺpci tabuľky zhody žiadame identifikovať oblasť resp. oblasti, na ktoré bude mať goldplating vplyv, a navrhovanú úpravu žiadame zhodnotiť a odôvodniť v siedmom bode doložky vybraných vplyvov a vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v prvom stĺpci tabuľky zhody skratku „O: 7“ nahradiť skratkou „O: 1 a 2“. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody skratku „D“ nahradiť skratkou „N“, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého prebratie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinné.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 9. Žiadame v predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069 preukázať transpozíciu čl. 9 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné. Kým smernica (EÚ) 2024/1069 v čl. 9 určuje povinnosť členských štátov zabezpečiť, aby „združenia, organizácie, odborové organizácie a iné subjekty, ktoré v súlade s kritériami stanovenými v ich vnútroštátnom práve majú	N	Ustanovenie § 95 ods. 1 CSP pokrýva prípady uvedené v smernici. V danom prípade ide o podporu žalovaného, čo je vyjadrené aj nadpisom čl. 9, s jeho súhlasom, na rozdiel od inštitútu zastúpenia

		<p>oprávnený záujem na ochrane alebo podpore práv osôb zapojených do verejnej účasti“ mohli v súdnom konaní podporovať žalovaného alebo poskytovať informácie, transpozičné opatrenie, ktorým je § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku, umožňuje súdu do konania pribrať „orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu“. Máme za to, že užším vymedzením subjektov oprávnených podporovať žalovaného v konaní dochádza k nesprávnej resp. nedostatočnej transpozícií čl. 9 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku, a žiadame Civilný sporový poriadok v tomto ohľade upraviť. Poukazujeme aj na znenie recitálu 35 smernice (EÚ) 2024/1069, podľa ktorého by subjekty menované v čl. 9 smernice mali mať možnosť podporiť žalovaného, pričom touto podporou by sa malo zabezpečiť, aby sa v takýchto konaniach mohli využiť osobitné odborné znalosti takýchto subjektov. Takáto podpora by mohla mať napríklad formu poskytovania informácií relevantných z hľadiska prípadu, intervencie v prospech žalovaného v súdnom konaní alebo akúkoľvek inú formu stanovenú vo vnútroštátnom práve.</p>	<p>alebo intervencie. Smernica predpokladá, že vnútroštátne právo nastaví kritériá, ktoré osoby tento status budú spĺňať. „Právnická osoba, ktorej predmetom je ochrana práv podľa osobitného zákona“ je napr. odborová organizácia v zmysle § 230 Zákonníka práce, združenie na ochranu spotrebiteľa, Slovenské národné stredisko pre ľudské práva a pod. Ako uviedol aj Ústavný súd SR sp. zn. I. ÚS 214/2017-22“ V konaní môže ako subjekt konania vystupovať právnická osoba v pozícii osobitného subjektu (§ 95 CSP) iba vtedy, ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného</p>
--	--	---	---

				predpisu. Inak povedané, zákonná úprava (rozumne) prezumuje, že takáto právnická osoba je dostatočne odborne vybavená (keďže jej predmet činnosti je ochrana práv) na to, aby v konaní riadne plnila úlohu ochrancu práv strany, na ktorej vystupuje, a práve preto, že je takto odborne vybavená (tzn. že nepotrebuje už samu seba nechať zastupovať kvalifikovanejším subjektom advokátom), je spôsobilá vystupovať na konkrétnej strane konania na ochranu jej práv.“
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame z prvého stĺpca tabuľky zhody vypustiť skratku „O. 1“, nakoľko tento článok smernice sa nečlení na odseky. Ako transpozičné	ČA	Navrhovaný § 323h ods. 1 nie je transpozíciou čl. 11, nakoľko bezodkladné zastavenie konania a odmietnutie konania sú



legislatívy Úradu vlády SR		opatrenie čl. 11 smernice žiadame v tabuľke zhody uvádzať aj navrhovaný § 323h ods. 1 Civilného sporového poriadku.		rozdielne inštitúty. Bezodkladné zastavenie upravuje kapitola III smernice vrátane článkov 12 a 13, ktoré sa na odmietnutie konania nepoužijú.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 smernice (EÚ) 2024/1069 do navrhovaného § 323i ods. 2 Civilného sporového poriadku upozorňujeme na znenie recitálu 42 smernice (EÚ) 2024/1069, podľa ktorého by v prípade, ak súd konštatuje, že ide o zneužívajúce súdne konanie, sa sankcie mali „stanovovať na individuálnom základe, mali by byť primerané vzhľadom na povahu a skutočnosti, ktoré nasvedčujú zistenému zneužívaniu, a mali by zohľadňovať potenciál škodlivého alebo zstrašujúceho účinku uvedených konaní na verejnú účasť alebo majetkové pomery žalobcu, ktorý využil nerovnováhu moci“. Máme za to, že tieto kritériá ukladania sankcií neboli do predkladaného návrhu zákona premietnuté, a žiadame vysvetliť, na základe akých kritérií bude súd v týchto prípadoch sankcie ukladať.	N	Recitál nie je záväzný text, ktorý sa preberá do textu právneho predpisu. Súčasťou rozhodnutia je v zmysle § 220 CSP aj odôvodnenie rozhodnutia. Ak súd pristúpi k uloženiu opatrenia, v odôvodnení musí vysvetliť, prečo k tomu v danom prejednávacom prípade pristúpil, prečo zvolil danú výšku pokuty, aby bolo rozhodnutie preskúmateľné. Navrhovaný § 323i upresňuje v akých intenciách sa voľná úvaha súdu môže

				pohybovať, t. j. že sankcia má byť účinná, primeraná a odrádzajúca. Súd môže v závislosti od okolností rozhodnúť, že pre daný prípad je primerané, resp. postačuje zverejnenie rozsudku na náklady žalobcu, prípadne že uloží aj pokutu v rozpätí, ktoré je upravené v odseku 2 na dosiahnutie odrádzajúceho účinku.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v prvom stĺpci tabuľky zhody správne označiť odseky tohto článku. Nakoľko transpozícia čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1069 je pre členské štáty dobrovoľná a v predkladanej tabuľke zhody sa nepreukazuje, žiadame v treťom stĺpci uviesť skratku „D“ a v siedmom stĺpci skratku „n. a.“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj úvodnú vetu navrhovaného § 37b písm. d) zákona č. 97/1963 Zb.	A	

<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“ a v ôsmom stĺpci tabuľky zhody vysvetliť, z akého dôvodu k transpozícií nedochádza. Žiadame tiež vypustiť skratky uvádzané v piatom a deviatom stĺpci tabuľky zhody.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 15. Žiadame v predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069 preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 1 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého prebratie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinné. Poukazujeme aj na znenie recitálu 46 smernice (EÚ) 2024/1069, podľa ktorého by členské štáty mali „sprístupniť informácie o dostupných procesných zárukách, prostriedkoch nápravy a existujúcich podporných opatreniach na jednom mieste, na tzv. jednotnom kontaktnom mieste, s cieľom poskytnúť osobám, na ktoré sú zacielené strategické žaloby proti verejnej účasti, jednoduchý a bezplatný prístup k špecializovaným informáciám, aby im pomohli nájsť všetky relevantné informácie“, pričom informácie poskytované prostredníctvom jednotného kontaktného miesta by mali zahŕňať „existujúce podporné mechanizmy, napríklad informácie o príslušných organizáciách a združeniach, ktoré poskytujú právnu alebo finančnú pomoc a psychologickú podporu osobám, na ktoré sú strategické žaloby proti verejnej účasti zacielené.“	ČA	Do tabuľky zhody bolo doplnené, že v zmysle uznesení vlády SR bolo Európskej komisii ako jednotné kontaktné miesto notifikované Ministerstvo kultúry SR, ktoré zriadilo na svojom webovom sídle osobitné miesto na poskytovanie informácií v zmysle čl. 19 smernice.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 16. Žiadame v predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069 preukázať transpozíciu čl. 20 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o	N	Povinnosť je zakotvená v § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z., čo je uvedené aj

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého prebratie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinné. V opačnom prípade žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody jednoznačne vysvetliť, ktorý subjekt, v akom formáte a v akých lehotách bude údaje podľa čl. 20 smernice zbierať a predkladať Európskej komisii.		v tabuľke zhody. Do 8. stĺpca sme pridali vysvetľujúcu poznámku, že na všetkých troch transpozičných workshopoch Európska komisia ozrejmila, že v zmysle tohto článku sa nepožaduje vytváranie nových mechanizmov na získavanie údajov. Ak sú však tieto údaje už v súčasnosti dostupné, členské štáty ich predložia Komisii.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 17. Odporúčame v predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069 preukázať transpozíciu čl. 21 prvej vety smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého prebratie do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinné. V opačnom prípade žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody jednoznačne vysvetliť, ktorý subjekt bude v lehote 7. mája 2030 Európsku komisiu informovať.	N	Na transpozičnom workshope EK ozrejmila, že čl. 21 až 24 nevyžadujú transpozíciu. Vo vzťahu k dostupnosti údajov bude Komisiu informovať v zmysle § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. gestor, ktorým je Ministerstvo spravodlivosti SR.

<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 472 Civilného sporového poriadku, ktorý obsahuje odkaz na transpozičnú prílohu Civilného sporového poriadku.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „GP – A, e) skoršia transpozícia“, nakoľko máme za to, že transpozíciou smernice pred uplynutím transpozičnej lehoty dochádza ku goldplatingu. V desiatom stĺpci tabuľky zhody žiadame identifikovať oblasť resp. oblasti, na ktoré bude mať goldplating vplyv, a navrhovanú úpravu žiadame zhodnotiť a odôvodniť v siedmom bode doložky vybraných vplyvov a vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody.	A	Keďže účinnosť bola presunutá na 7.5.2026, úprava v tabuľke zhody nie je potrebná.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 a 24 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom a siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1069</b> 21. V závere tabuľky zhody žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie s	A	Keďže účinnosť bola presunutá na 7.5.2026, úprava v tabuľke zhody k čl. 22 ods. 1

legislatívy Úradu vlády SR		ohľadom na transpozíciu čl. 6 ods. 2 a čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku.		smernice nie je potrebná.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako relevantný zdroj primárneho práva Európskej únie uvádzať aj čl. 10 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a čl. 11 Charty základných práv Európskej únie.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame ako relevantný zdroj sekundárneho práva Európskej únie uvádzať spolu s gestorom aj nariadenie (EÚ) 2020/1784 v platnom znení.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 3. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame slová „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1069 ešte nie je prebratá v žiadnych právnych predpisoch“ nahradiť slovami „K transpozícií smernice (EÚ) 2024/1069 do slovenského právneho poriadku dochádza predkladaným návrhom zákona.“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 1. V odôvodnení k čl. I bodu 1 k § 323a v osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame za slovo „transpozíciu“ doplniť slovo „smernice“, a za názvom smernice (EÚ) 2024/1069 žiadame zaviesť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2024/1069“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, predovšetkým v	A	

		odôvodnení k čl. I bodu 1 k § 323a, § 323f a 323g, § 323i a 323j, k čl. I bodu 4, k čl. II bodom 1 a 6 a k čl. III.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 2. V odôvodnení k čl. II bodu 5 v osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame slová „nariadenia č. 2020/1784 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch“ nahradiť slovami „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1784 z 25. novembra 2020 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch (doručovanie písomností) (prepracované znenie) v platnom znení“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K sprievodným dokumentom</b> 1. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy a v druhom odseku predkladacej správy k predkladanému návrhu žiadame za názvom smernice (EÚ) 2024/1069 doplniť jej publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1069, 16.4.2024)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K sprievodným dokumentom</b> 2. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame v súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uvádzať informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	<b>K sprievodným dokumentom</b> 3. V piatom odseku predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona odporúčame vysvetliť navrhovanú účinnosť zákona k 1. máju 2026, nakoľko sa nezhoduje s transpozičnou lehotou smernice (EÚ) 2024/1069.	A	Keďže účinnosť bola presunutá na 7.5.2026, vysvetlenie v predkladacej správe nie je potrebné.

legislatívy Úradu vlády SR				
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K sprievodným dokumentom</b> 4. V prvom bode doložky vybraných vplyvov k predkladanému návrhu žiadame za názvom smernice (EÚ) 2024/1069 zaviesť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2024/1069“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu následne žiadame používať v celom texte doložky vybraných vplyvov, predovšetkým v druhom, piatom a ôsmom bode.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K sprievodným dokumentom</b> 5. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov k predkladanému návrhu žiadame v súlade s čl. 21 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky osobitne zhodnotiť rozsah transpozície čl. 6 ods. 2 a čl. 22 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1069 predkladaným návrhom zákona, nakoľko máme za to, že navrhovaná vnútroštátna úprava ide nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2024/1069 a vo vzťahu k týmto ustanoveniam smernice (EÚ) 2024/1069 dochádza ku goldplatingu.	A	
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<b>čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:  Za § 264 sa vkladá § 264a, ktorý znie:  „§ 264a (1) Úspešnej strane, ktorá v konaní nebola zastúpená advokátom, prizná súd v rámci náhrady trov konania aj náhradu v paušálnej výške určenej všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo spravodlivosti. (2) Paušálnu náhradu podľa odseku 1 súd neprizná, ak si strana uplatní také trovy konania, ktoré sú nad rámec uhradeného	N	Vzhľadom na charakter pripomienky, ktorá ide nad rámec cieľa transpozície a vzhľadom na to, že takáto úprava by mala byť predmetom pripomienkového konania sa na rozporovom konaní dohodlo, že podnet bude postúpený



		<p>súdneho poplatku alebo trov dôkazu, ktoré musela strana uhradiť na základe povinnosti uloženej súdom.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme do CSP doplniť inštitút paušálnej náhrady, ktorá by bola priznaná úspešnej strane, ktorá nie je v konaní zastúpená advokátom a ktorá si neuplatní v konaní žiadne trovy alebo len trovy spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku alebo uhradených trov dôkazu. Týmto sa odstráni nerovnosť medzi účastníkmi konania, ktorí sú zastúpení advokátmi a účastníkmi, ktorí nie sú zastúpení advokátmi, ktorá spočíva v tom, že účastníci nezastúpení advokátmi musia náročnejšie preukazovať svoje trovy. Na túto nerovnosť poukázal napríklad aj český ústavný súd, ktorý ju označil za nesúladnú s Listinou základných práv a slobôd. Navrhovaná náhrada zlepši aj postavenie žalovaných v sporoch proti verejnej účasti, ktorí z rôznych dôvodov nebudú môcť byť zastúpení advokátmi. Máme za to, že žalobca v sporoch, kedy žalovaný nie je zastúpený advokátom v zásade veľmi neriskuje, nakoľko v praxi málokedy hrozí, že bude musieť nahrádzať žalovanému trovy konania v relevantnejšej výške. Navrhujeme, aby výšku paušálnej náhrady stanovilo ministerstvo spravodlivosti vykonávacím predpisom.</p>		<p>pracovnej skupine pre plnenie úlohy vyplývajúcej z Plánu legislatívnych úloh vlády SR pripraviť novelizáciu CSP v nadväznosti na Programové vyhlásenie vlády SR.</p> <p>Rozpor bol odstránený</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., novelizačný bod 1, v časti §323f</b> V §323f odsek 1 navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>V § 323f ods. 1 znie:</p> <p>„(1) Súd môže na návrh žalovaného uložiť žalobcovi uznesením povinnosť zložiť zábezpeku do úschovy súdu určenú na zabezpečenie náhrady škody alebo inej ujmy, ktorá by vznikla v dôsledku sporu proti verejnej účasti, ak má súd za osvedčené, že súdne konanie bolo zo strany žalobcu začaté z dôvodu zapojenia</p>	<p><b>A</b></p>	<p>Na rozporovom konaní sa dohodlo, že text bude spresnený vrátane dôvodovej správy, aby súd povinnosť uložil, ak je možné dôvodne predpokladať, že by k škode alebo inej ujme</p>

		<p>žalovaného do verejnej účasti. Výšku zábezpeky a lehotu na jej zloženie určí súd podľa okolností prípadu, najmä podľa výšky škody alebo inej ujmy hrozacej žalovanému. Ak je žalobcov viac, sú povinní zložiť zábezpeku spoločne a nerozdielne.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 323f CSP neobsahuje úpravu predpokladov, na ktoré je súd pri rozhodovaní o návrhu žalovaného na uloženie povinnosti žalobcu zložiť zábezpeku do úschovy súdu povinný prihliadať. Takto definovaná úprava zvyšuje právnu neistotu oboch sporových strán a môže spôsobiť nepredvídateľnosť rozhodnutí o takýchto návrhoch. Navrhujeme preto doplniť, že v prípade rozhodovania súdu o takýchto návrhoch musí mať súd za osvedčené, že súdne konanie bolo zo strany žalobcu začaté z dôvodu zapojenia žalovaného do verejnej účasti, čím sa vymedzí rámec právnej úvahy súdu pri rozhodovaní o takýchto návrhoch.</p>		<p>mohlo v dôsledku sporu proti verejnej účasti dôjsť.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., novelizačný bod 1, v časti §323g</b> V §323g odsek 1 navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>V § 323g ods. 1 znie: „(1) Súd môže na návrh žalovaného uložiť žalobcovi uznesením povinnosť zložiť primeraný preddavok do úschovy súdu na predpokladané trovy konania, ak má súd za osvedčené, že súdne konanie bolo zo strany žalobcu začaté z dôvodu zapojenia žalovaného do verejnej účasti. Výšku preddavku a lehotu na jeho zloženie určí súd podľa okolností prípadu. Ak je žalobcov viac, sú povinní zložiť preddavok spoločne a nerozdielne.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 323g ods. 1 CSP neobsahuje</p>	<p><b>A</b></p>	<p>Do znenia sa doplnilo, že ide o preddavok na trovy konania v sporoch proti verejnej účasti.</p> <p>Vzhľadom na to, že pôjde o skoré štádium sporu, kedy ešte nedošlo k dokazovaniu, nie je možné mať s istotou osvedčené, že ide jednoznačne o spor</p>

		<p>úpravu predpokladov, na ktoré je súd pri rozhodovaní o návrhu žalovaného na uloženie povinnosti žalobcu zložiť preddavok do úschovy súdu povinný prihliadať. Takto definovaná úprava zvyšuje právnu neistotu oboch sporových strán a môže spôsobiť nepredvídateľnosť rozhodnutí o takýchto návrhoch. Navrhujeme preto doplniť, že v prípade rozhodovania súdu o takýchto návrhoch musí mať súd za osvedčené, že súdne konanie bolo zo strany žalobcu začaté z dôvodu zapojenia žalovaného do verejnej účasti, čím sa vymedzí rámec právnej úvahy súdu pri rozhodovaní o takýchto návrhoch.</p>		<p>proti verejnej účasti, ale už by mal byť dôvodný predpoklad, že ide o spor proti verejnej účasti.</p> <p>V súlade so závermi z rozporového konania bola vyprecizovaná aj dôvodová správa.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:</p> <p>„V § 466 sa za slová „zápisnici o procesných úkonoch“ vkladá čiarka a tieto slová „o výške paušálnej náhrady podľa § 264a ods. 1“.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o úpravu splnomocňovacieho ustanovenia CSP, ktorá súvisí s navrhovaným novým § 264a</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Pripomienka súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k paušálnym náhradám, ku ktorej bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie:</p> <p>Za § 471e sa vkladá § 471f, ktorý vrátane nadpisu znie:</p> <p>„471f Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2026</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Pripomienka súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k paušálnym náhradám, ku ktorej bol rozpor odstránený.</p>

		<p>Do nadobudnutia účinnosti všeobecne záväzného právneho predpisu ministerstva spravodlivosti o výške paušálnej náhrady podľa § 264a ods. 1, sa na určenie výšky paušálnej náhrady podľa § 264a ods. 1 primerane použijú ustanovenia právnych predpisov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, podľa ktorého sa bude postupovať v prechodnom období do doby, kedy ministerstvo spravodlivosti vydá vykonávací predpis upravujúci výšku paušálnej náhrady. Navrhujeme, aby sa v prechodnom období postupovalo primerane podľa predpisov o odmenách advokátov.</p>		
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. II., novelizačný bod 1</b> V § 37b písm. d) sa navrhuje zaviesť pojem „tribunál“, ktorý nie je v platnom znení zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších právnych predpisov definovaný. Navrhujeme preto tento pojem v predmetnom zákone definovať.</p> <p>Odôvodnenie: Definícia pojmu „tribunál“ priamo v ustanovení zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších právnych predpisov môže prispieť k určitosti právnej úpravy a tým tiež k zvýšeniu právnej istoty pri jej aplikácii, ako aj obmedzeniu možnosti rôznych výkladov tohto pojmu.</p>	<p>A</p>	
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p><b>čl. I., novelizačný bod 1, v časti §323h odsek 5</b> V § 323h ods. 5 navrhujeme za druhú vetu doplniť nasledujúcu tretiu vetu, ktorá znie takto: „Ak žalobca v súlade s týmto</p>	<p>N</p>	<p>Pri uložení sankcie súd odôvodňuje, prečo sa rozhodol k nej</p>

		<p>ustanovením vezme žalobu späť, súd žalobcovi za toto späťvzatie neuloží sankciu podľa § 323i ods. 1.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Rozumieme, že cieľom predmetného ustanovenia je dosiahnuť, aby v prípadoch, kedy súd po predbežnom právnom posúdení vyjadrí právny názor, že ide o spor proti verejnej účasti, bol žalobca motivovaný zobrať žalobu späť. V prípade takéhoto právneho úkonu však žalobcovi, napriek späťvzatiu žaloby, hrozí za tento právny úkon sankcia podľa ustanovenia § 323i ods. 1 CSP, čo môže oslabiť motiváciu žalobcu realizovať späťvzatie žaloby. Dávame preto na zváženie v takýchto prípadoch pozitívne motivovať žalobcu tým spôsobom, že v prípade späťvzatia žaloby, po predbežnom právnom posúdení, postupom podľa ustanovenia § 323h ods. 5 CSP, žalobca nebude čeliť hrozbe uloženia sankcie podľa § 323i ods. 1 CSP.</p>		<p>pristúpiť a v akej výške, preto ak súd vyzval na späťvzatie žaloby a zároveň pristúpi k sankcionovaniu späťvzatia, predpokladá sa, že ho k tomu budú viesť okolnosti, ktoré v rozhodnutí zdôvodní.</p> <p>Dôvodová správa bola v tomto smere vyprecizovaná a doplnená.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p><b>čl. I., novelizačný bod 1, v časti §323i odsek 2</b> V § 323i ods. 2 znie takto:</p> <p>„(2) Súd môže žalobcovi aj bez návrhu žalovaného uložiť za zneužívajúce súdne konanie pokutu od 500 eur do výšky 10 % z hodnoty sporných nárokov alebo hodnoty, ktorá má byť základom na výpočet súdneho poplatku.“ Alternatívne navrhujeme za prvú vetu doplniť druhú vetu, ktorá znie takto: „Ak možno túto hodnotu zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojho odhadu. Rovnako súd postupuje aj vtedy, ak túto hodnotu možno zistiť znaleckým posudkom, avšak náklady na jeho vypracovanie sú v zjavnom nepomere k predmetu sporu.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie bolo primerane upravené v súlade s uplatnenými pripomienkami, pričom v tejto súvislosti bola doplnená aj dôvodová správa.</p>

		Vzhľadom na to, že CSP nedefinuje ani neuvádza v žiadnych ustanoveniach pojem "žalovaná suma", navrhujeme nahradiť tento pojem pojmom definovaným v ustanovení § 264 ods. 1 CSP, a to "hodnota sporných nárokov alebo hodnota, ktorá má byť základom na výpočet súdneho poplatku", čím bude zabezpečená určitosť navrhovanej právnej úpravy a zosúladienie navrhovanej právnej úpravy s existujúcim znením CSP. Zároveň navrhujeme doplniť úpravu situácií, kedy možno túto hodnotu zistiť len s nepomernými ťažkosťami, alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, a to obdobným spôsobom, akým sú tieto situácie upravené v ustanovení § 264 ods. 1 a 2 CSP.		
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	O	<p><b>čl. I., novelizačný bod 1, v časti §323i odsek 5</b></p> <p>V ustanovení § 323i ods. 5 druhá veta, navrhujeme predĺženie lehoty na vyčíslenie trov konania z troch na desať pracovných dní.</p> <p>Odôvodnenie: Lehota troch pracovných dní sa javí ako neprimerane krátka najmä v kontexte ustanovenia § 323i ods. 6, keďže v komplikovanejších súdnych konaniach môže byť vyčíslenie trov časovo náročnejšie.</p>	ČA	Lehota bola predĺžená na základe kompromisu.
<b>Slovenská advokátska komora</b> Slovenská advokátska komora	O	<p><b>§ 323a</b></p> <p>Z dôvodovej správy k § 323a vyplýva, že „V súlade s § 123 CSP sa ochrana podľa tohto dielu bude vzťahovať na rôzne druhy podaní vrátane návrhov na neodkladné opatrenia alebo zabezpečovacie opatrenia“.</p> <p>Termín „podanie“ (definovaný v § 123 CSP) sa v návrhu nachádza len v § 323h pri možnosti odmietnuť podanie ak ide o zjavne zneužívajúce konanie. Odporúčame doplniť tento, prípadne iné ustanovenie novely tak, aby bolo nepochybné, že na</p>	A	Bude doplnená dôvodová správa ozrejmujúca, že v § 323a ods. 4 je výslovne uvedené, že zneužívajúce konania proti verejnej účasti sú súdnymi konaniami. Nariadenie neodkladných opatrení

		neodkladné opatrenia alebo zabezpečovacie opatrenia sa aplikujú všetky procesné záruky uvedené v § 323f až § 323i.		aj zabezpečovacích konaní sa tiež uskutočňujú v rámci súdnych konaní, ktoré sa podľa § 156 CSP začínajú dorúčením návrhu. Keďže podľa § 323j sa všeobecné ustanovenia o konaní sa použijú aj v tomto „osobitnom procesnom postupe“, budú sa aplikovať vrátane § 156 CSP t. j. aj na neodkladné opatrenia a zabezpečovacie opatrenia. Aj v týchto súdnych konaniach sa teda budú aplikovať všetky procesné záruky uvedené v § 323f až § 323i.
<b>Slovenská advokátska komora</b> Slovenská advokátska komora	O	<b>Čl. I, §323f ods.2</b> Navrhujeme za slovo „lehote“ vložiť slová „ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní,“.  Odôvodnenie: Má ísť o lehotu, ktorú nemožno odpustiť, preto by najvhodnejšie bolo upraviť zákonnú lehotu, nie sudcovskú, pretože môžu vznikať veľké rozdiely pri rôznych sudcoch v	A	

		prístupe. Bez úpravy minimálnej dĺžky lehoty by dochádzalo k právnej neistote a tiež pri ultrakrátkych lehotách k obmedzeniu práv žalobcu a odopreniu prístupu k súdu Táto pripomienka je zásadná.		
<b>Slovenská advokátska komora</b> Slovenská advokátska komora	O	<b>Čl. I, §323f ods. 5 písm. c) a d)</b> Navrhujeme v písm. c) pred slovo „skončenia“ vložiť slovo „právoplatného“ a v písm. d) pred slovo „rozhodnutím“ vložiť slovo „právoplatným“.  Odôvodnenie: V prípade písm. c) ide o gramatickú opravu v súlade so zákonnými definíciami. V písm. d) odporúčame doplniť slovo „právoplatným“, aby bolo zrejmé, že súd môže vrátiť zábezpeku späť žalobcovi až po právoplatnom rozhodnutí súdu, tj. nie predčasne po prvom rozhodnutí ktoré môže byť napadnuté opravným prostriedkom. Návrh posilňuje ochranu žalobcovho nároku na zábezpeku a legislatívne ho precizuje.  Táto pripomienka je zásadná.	A	
<b>Slovenská advokátska komora</b> Slovenská advokátska komora	O	<b>Čl. I, § 323g ods. 2 a 5</b> Navrhujeme v odseku 2 za slovo „lehote“ vložiť slová „ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní,“. Odsek 5 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Súd preddavok vráti, ak nepriзнаl právoplatným rozhodnutím náhradu trov konania žalobcovi alebo žiadnej zo strán.“  Odôvodnenie: Má ísť o lehotu, ktorú nemožno odpustiť, preto by úplne najvhodnejšie bolo upraviť zákonnú lehotu, nie sudcovskú, pretože môžu vznikať veľké rozdiely pri rôznych sudcoch v prístupe. Bez úpravy minimálnej dĺžky lehoty by dochádzalo k právnej neistote a tiež pri ultrakrátkych lehotách k obmedzeniu práv žalobcu a odopreniu prístupu k súdu.	A	Na rozporovom konaní sa dohodlo upravené znenie, ktoré bude doplnené do § 323 ods. 2 a 5. Rozpor bol odstránený.



		<p>V odseku 5 odporúčame doplniť slová „právoplatným rozhodnutím“ aby bolo zrejmé, že súd môže vrátiť žalobcovi preddavok na trovy konania až po nadobudnutí právoplatnosti daného rozhodnutia, a nie už po jeho vydaní. Návrh posilňuje žalobcovho nároku na preddavok a legislatívne ho precizuje. Tiež je potrebné upraviť situáciu, keď žiadnej zo strán nebude priznaná náhrada trov konania-aj vtedy by sa preddavok mal vrátiť žalovanému.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>Slovenská advokátska komora</b> Slovenská advokátska komora</p>	O	<p><b>Čl. I, § 323h ods. 3</b> Odsek 3 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak žalobca nesplní svoju povinnosť podľa odseku 2 a v súdom určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní, sa nevyjadrí alebo žalobu neodôvodní, súd konanie zastaví.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne uviesť, že má ísť o sudcovskú lehotu, aby bolo jasné, že táto lehota môže byť v odôvodnených prípadoch predĺžená na návrh žalobcu. Zároveň by nemala byť kratšia ako 10 dní, aby nedochádzalo k prílišnému znevýhodňovaniu žalobcu. Je predpoklad, že žalovaní budú takýto návrh podávať vždy automaticky ako súčasť procesnej taktiky.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	A	
<p><b>Slovenská advokátska komora</b> Slovenská advokátska komora</p>	O	<p><b>Čl. I, §323i ods. 4</b> Za navrhované znenie odporúčame nahradiť bodku bodkočiarku a doplniť „takto priznaná náhrada nesmie presiahnuť výšku skutočne vynaložených trov právneho zastúpenia žalovaného.“</p> <p>Odôvodnenie: Ide o pravidlo, že na priznaných trovách by sa</p>	A	<p>Bude doplnené v dôvodovej správe, že na základe § 323j sa bude uplatňovať aj § 251, ktorý upravuje, že trovy konania sú</p>

		<p>nemalo zarábať. Východisko by preto mohlo byť to, že súd nebude postupovať podľa advokátskej tarify, ale bude vychádzať zo skutočne vynaložených trov právneho zastúpenia, teda zo skutočne zaplatenej odmeny za právne služby žalovaným. Ak by sa ponechal len pojem „primerané trovy“ tak by to v praxi mohlo spôsobovať veľké odchýlky v rôznych prípadoch. Primeranosť naďalej ostáva kritériom, ktoré musí súd vyhodnotiť, pretože je vyjadrená v hlavnej vete pred bodkočiarkou. Doplnením vety za bodkočiarkou vznikne kaskáda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Súd nevyužije sankciu a prizná trovy podľa tarify (všeobecné pravidlo);</li> <li>-Súd využije sankciu a prizná primerané trovy nad tarifu (vo výške podľa svojho uváženia) s horným limitom „skutočných trov“ (osobitné pravidlo s horným limitom).</li> </ul> <p>Uvedený návrh je v súlade s čl. 14 smernice ktorý priznáva náhradu trov v celej výške, ak nie sú neprimerané.</p>		<p>všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.</p>
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. Čl. I § 323c</b> V navrhovanom § 323c chýba ešte situácia, ak ide o klasický spor, a žalovaný podá vzájomnú žalobu voči žalobcovi, ktorá podľa svojho obsahu je sporom proti verejnej účasti. Odsek 2 daného paragrafu § 323c totiž rieši presne opačnú situáciu (v spore proti verejnej účasti je podaná vzájomná žaloba, ktorá nie je sporom proti verejnej účasti), ktorá navyše nebude zrejme ani veľmi častá, nakoľko žalovaný (voči ktorému je vedený spor proti verejnej účasti) zrejme nebude sám podávať vzájomnú žalobu na žalobcu, ktorá by sama o sebe bola sporom proti verejnej účasti (ak je žalovaný v takýchto sporoch chápaný ako slabšia strana, tak je v podstate vylúčené, aby pri vzájomnej žalobe sa zrazu stal silnejšou stranou proti žalobcovi, ktorý sa naopak zo silnejšej strany stane stranou slabšou). Navrhovaný tretí odsek by mohol znieť takto:</p>	<p>N</p>	<p>V danom prípade pôjde o situáciu, keď sa veci na spojenie podľa § 166 CSP nehodia a v kombinácii s § 147 CSP by mal súd takúto vzájomnú žalobu vylúčiť na samostatné konanie.</p>

		<p>"Ak v konaní, ktoré nie je sporom proti verejnej účasti, je vzájomnou žalobou uplatnený nárok, ktorý je sporom proti verejnej účasti, súd tento nárok vylúči na samostatné konanie."</p> <p>JUDr. Vladislav Pečík sudca Mestského súdu Bratislava IV</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. Čl. I § 323i ods. 2</b> V navrhovanom § 323i ods. 2 je potrebné preformulovať znenie, nakoľko (aj keď také prípady budú veľmi zriedkavá vzhľadom na vysokú žalovanú sumu) môže v určitých situáciách viesť k paradoxným situáciám, že dolná hranica pokuty bude zadefinovaná vyššie ako horná hranica pokuty.</p> <p>Ak by napr. žalovaná suma bola 200 eur, tak podľa teraz navrhovaného znenia by výška pokuty bola od 500 eur do 20 eur (10 % z 200).</p> <p>Teda treba toto znenie preformulovať napríklad takto</p> <p>"Súd môže žalobcovi aj bez návrhu žalovaného uložiť za zneužívajúce súdne konanie pokutu do výšky 10 % zo žalovanej sumy, najmenej však 500 eur."</p> <p>JUDr. Vladislav Pečík sudca Mestského súdu Bratislava IV</p>	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Celému materiálu</b> Žiadam nevyhovieť 2 pripomienkam Ministerstva vnútra SR, ktoré sa týkajú obmedzenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného a fikcie doručenia v civilnom procese.</p>	N	Ide o vyjadrenie názoru na pripomienku iného subjektu, teda nejde o pripomienku k návrhu právneho

		<p>Tieto pripomienky s predmetom návrhu zákona (transpozícia smernice EÚ č. 2024/1069) vôbec nesúvisia. Navyše je maximálne absurdné, že Ministerstvo vnútra SR uplatňuje tieto pripomienky zjavne účelovo po tom, ako boli tieto inštitúty uplatnené práve voči ministrovi vnútra, navyše ako súkromnej osobe.</p> <p>Pokiaľ by však malo byť týmto pripomienkám vyhovené, potom bude potrebné opätovne predložiť návrh zákona na pripomienkové konanie podľa čl. 15 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>		<p>predpisu. Dávame do pozornosti vyhodnotenie pripomienok MV SR.</p>
<p><b>Verejnosc'</b> Verejnosc'</p>	O	<p><b>čl. I bod 1 § 323f ods. 5 písm. d)</b> V súvislosti s čl. I bod 1 § 323f ods. 5 písm. d) vzniká otázka, či súd má vrátiť zábezpeku už na základe neprávoplatného rozhodnutia súdu prvej inštalácie o odmietnutí alebo zamietnutí žaloby alebo o zastavení konania alebo až po tom, ako takéto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Je potrebné túto otázku vyjasniť minimálne v dôvodovej správe alebo priamo v texte zákona.</p> <p>Ak má byť zábezpeka vrátená už na základe neprávoplatného prvoinštančného rozhodnutia, je vhodné za slovo „súd“ doplniť slová „prvej inštalácie“.</p> <p>Ak má byť zábezpeka vrátená až na základe právoplatného rozhodnutia, je vhodné pred slovo „rozhodnutím“ doplniť slovo „právoplatným“.</p>	A	
<p><b>Verejnosc'</b> Verejnosc'</p>	O	<p><b>čl. I bod 1 § 323f ods. 5 písm. c)</b> V čl. I bod 1 § 323f ods. 5 písm. c) zvažiť slová „povahu a okolnosti“ nahradiť slovami „povahu, okolnosti a priebeh“. Ide o doplnenie slova „priebeh“.</p>	N	<p>Ide o transpozičné ustanovenie. V neposlednom rade slová „povaha a</p>

				okolnosti“ v sebe subsumujú aj priebeh sporu.
<b>Verejnost'</b> Verejnost'	O	<p><b>čl. I bod 2 § 357 písm. k)</b> V súvislosti s čl. I bodom 2 [§ 357 písm. k) CSP] vzniká otázka, či má byť odvolanie prípustné len proti rozhodnutiam, ktorými bola uložená povinnosť zložiť zábezpeku, alebo aj proti rozhodnutiam, ktorými súd zamietol návrh žalovaného na uloženie povinnosti zložiť zábezpeku alebo preddavok. Je potrebné túto otázku vyjasniť aspoň v dôvodovej správe alebo upresniť priamo znenie návrhu zákona.</p> <p>Ak má byť odvolanie prípustné aj proti zamietavým rozhodnutiam, je vhodné napr. doplniť slová: „a o zamietnutí návrhu na uloženie povinnosti zložiť zábezpeku alebo preddavok v sporoch proti verejnej účasti“.</p> <p>Ak má byť odvolanie prípustné len proti rozhodnutiam, ktorými bola uložená táto povinnosť, je vhodné slová „povinnosti zložiť“ nahradiť slovami „uložení povinnosti zložiť“.</p>	A	Text bol preformulovaný a doplnený.
<b>Verejnost'</b> Verejnost'	O	<p><b>Čl. I</b> Navrhuje sa do Civilného sporového poriadku do štvrtej časti do prvej hlavy upravujúcej odvolanie (§ 355 až 396) doplniť ustanovenie:</p> <p>„Odvolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.“</p> <p>alebo alternatívne:</p>	N	Návrh je nad rámec a netýka sa sporov proti verejnej účasti. Predkladateľ zväži navrhovanú právnu úpravu v rámci všeobecných novelizácií CSP.

		<p>„Odvolací súd môže v odôvodnených prípadoch na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.“.</p> <p>Toto ustanovenie je možné vložiť napr. ako nový § 385a alebo ako nový odsek v § 378.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o doplnenie ustanovenia, ktoré umožní odvolaciemu súdu odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia v prípade, že ide o tzv. predbežne vykonateľné rozhodnutie, teda rozhodnutie, ktoré je vykonateľné už samotným doručením (ešte predtým, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť).</p> <p>Medzi predbežne vykonateľné rozhodnutia patria najmä neodkladné opatrenia, ktoré sú vykonateľné doručením, ďalej napr. rozsudky o výživnom a rozsudky, v ktorých súd rozhodne o predbežnej vykonateľnosti doručením podľa § 223 CSP.</p> <p>Toto ustanovenie by teda malo význam aj v sporoch proti verejnej účasti, v ktorých by bolo vydané neodkladné opatrenie.</p> <p>V týchto prípadoch je žiadúce, aby aj odvolací súd mal možnosť odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia ešte pred rozhodnutím o odvolaní. Ide o analogickú úpravu, aká platí v dovolacom konaní. Podľa § 444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.</p> <p>Rovnakú možnosť by preto mal mať aj odvolací súd vo vzťahu k predbežne vykonateľným rozhodnutiam súdu prvej inštancie. Odvolanie pritom smeruje proti neprávoplatným rozhodnutiam,</p>		
--	--	---	--	--

		narozdiel od právoplatných rozhodnutí v prípade dovolania. O to viac je preto zavedenie tejto možnosti opodstatnené aj v odvolacom konaní.		
Verejnost' Verejnost'	O	<p><b>čl. I bod 1 § 323i ods. 2</b> V čl. I bode 1 § 323i ods. 2 je potrebné zohľadniť prípady, kedy by 10 % zo žalovanej sumy (horná hranica pokuty) bolo menej ako 500 eur (dolná hranica pokuty).</p> <p>V tejto súvislosti je vhodné zvážiť úplné vypustenie dolnej hranice pokuty, keďže uloženie tejto pokuty je iba fakultatívna možnosť súdu a ani pri klasickej poriadkovej pokute (§ 102 CSP) nie je stanovená dolná hranica. Teda ponechať len hornú hranicu pokuty s tým, že pokuta môže byť uložená do 10 % zo žalovanej sumy alebo do 500 eur, podľa toho, ktorá suma je vyššia.</p> <p>Návrh upraveného znenia § 323i ods. 2: „Súd môže žalobcovi aj bez návrhu žalovaného uložiť za zneužívajúce súdne konanie pokutu do 10 % zo žalovanej sumy alebo do 500 eur, podľa toho, ktorá suma je vyššia.“</p>	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so zapracovaním ostatných pripomienok.
Verejnost' Verejnost'	O	<p><b>čl. I bod 1 § 323f ods. 2 a § 323g ods. 2</b> V čl. I bode 1 § 323f ods. 2 a § 323g ods. 2 je vhodné doplniť minimálnu dĺžku sudcovskej lehoty, v rámci ktorej musí byť zložená zábezpeka alebo preddavok. Napr. za slová „súdom určenej lehote“ doplniť čiarku a slová „ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní,“. Alternatívne zvážiť stanovenie fixnej zákonnej lehoty, prípadne rozpätia pre sudcovskú lehotu (napr. od 5 do 15 dní).</p>	A	
Verejnost' Verejnost'	O	<p><b>čl. I bod 1 § 323i ods. 5</b> V čl. I bode 1 § 323i ods. 5 slová „po právoplatnosti“ nahradiť</p>	A	

		slovami „od pravoplatnosti“. Ide o opravu predložky z dôvodu vhodnosti.		
<b>Verejnosť</b> Verejnosť	O	<b>čl. I bod 1 § 323j</b> V čl. I bode 1 § 323j je potrebné slovo „uvedené“ nahradiť slovom „ustanovené“. Legislatívno-technická pripomienka na zosúladenie s existujúcimi ustanoveniami CSP.	A	
<b>Verejnosť</b> Verejnosť	O	<b>čl. I bod 1 § 323c ods. 2</b> V čl. I bode 1 § 323c ods. 2 zväžiť vypustenie slov „uplatnený vzájomnou žalobou“. Ustanovenie by tak znelo: „Súd vylúči na samostatné konanie nárok, ktorý nie je sporom proti verejnej účasti.“.  Toto všeobecné znenie by pokrylo nielen prípady, kedy je nárok, ktorý nie je sporom proti verejnej účasti, uplatnený vzájomnou žalobou, ale aj ďalšie obdobné prípady, napr. ak sú v jednej žalobe uplatnené rôzne nároky, pričom len niektoré z nich predstavujú spor proti verejnej účasti.	N	Ak sa veci v žalobe nehodia na spojenie, takúto situáciu rieši § 166 CSP.
<b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MKSR</b> Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		



<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školsťva,výskumu ,vývoja a mládeže		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
<b>MŽPSR</b> Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>NBS</b> Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚNMSSR</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚPVSR</b> Úrad priemyselného vlastníctva		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
<b>ÚVO</b> Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
<b>ŠÚSR</b> Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

#### Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatel	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<b>SIGNUM legal</b> SIGNUM legal s. r. o.	1	<p><b>Nový inštitút (preventívny list)</b> Návrh na zavedenie inštitútu tzv. preventívneho listu do slovenského procesného práva</p> <p>Podávajú spoločne: JUDr. Tomáš Klinka, advokát (iniciátor a kontaktná osoba) JUDr. Peter Komínek, advokát JUDr. Štefan Pilár, advokát SIGNUM legal s. r. o., advokátska kancelária Mgr. Martin Guttman, MBA, advokát JUDr. Michal Ďubek, PhD., advokát PhDr. Mgr. Michal Krajčírovič, advokát (CZ)</p> <p>Dátum vyhotovenia: 30.11.2025 Dátum uplatnenia: 03.12.2025 Uplatnené: v rámci PK ako zásadná pripomienka k návrhu novely Civilného sporového poriadku v súvislosti s tzv. SLAPP:</p>	N	Vzhľadom na to, že s hromadnou pripomienkou sa nestotožnilo viac ako 500 ľudí, rozporové konanie sa v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. neuskutočnilo. Z uvedeného dôvodu je pripomienka vyhodnotená ako obyčajná pripomienka verejnosti. Pripomienka ide nad rámec cieľa transpozície a

	<p><a href="https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/667">https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/667</a></p> <p>Navrhované znenie (novela CSP + novela zákona o súdnych poplatkoch)</p> <p>Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto:</p> <p>Za § 327 sa vkladá § 327a, ktorý vrátane nadpisu znie:</p> <p>„§ 327a Preventívny list</p> <p>(1) Ten, kto sa dôvodne obáva, že proti nemu bude v blízkej budúcnosti podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej ako „žiadateľ“), môže na súde, ktorý by bol príslušný na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podať preventívny list, ktorým požiada o ochranu pred neodkladným opatrením. V preventívnom liste sa popri sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie osoby, od ktorej možno dôvodne očakávať podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „predpokladaný navrhovateľ“), opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú obavu z podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, informácie o prebiehajúcich súvisiacich súdnych alebo iných konaniach medzi žiadateľom a predpokladaným navrhovateľom a dôvody, pre ktoré by mal byť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ak bude podaný predpokladaným navrhovateľom, zamietnutý. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.</p>	<p>vzhľadom na to, že takáto úprava by mala byť predmetom pripomienkového konania, podnet bude postúpený na zváženie pracovnej skupine pre plnenie úlohy vyplývajúcej z Plánu legislatívnych úloh vlády SR pripraviť novelizáciu CSP v nadväznosti na Programové vyhlásenie vlády SR.</p>
--	--	---

		<p>(2) Preventívnym listom môže žiadateľ navrhnúť, aby navrhovateľ zložil zábezpeku do úschovy súdu na náhradu škody alebo inej ujmy vzniknutej neodkladným opatrením (§ 340) alebo aby vykonateľnosť neodkladného opatrenia bola podmienená zložením peňažnej zábezpeky. Pri rozhodovaní o výške peňažnej zábezpeky súd prihliadne na rozsah škody alebo inej ujmy, ktorá môže vzniknúť žiadateľovi, ako aj na majetkové možnosti navrhovateľa s tým, že uloženie povinnosti zložiť zábezpeku nesmie byť podstatnou prekážkou účelného uplatnenia práva. Zo zloženej zábezpeky sa uspokojí žiadateľovi právoplatne priznaná náhrada škody alebo inej ujmy. Povinnosť nahradiť škodu alebo inú ujmu, ktorá nebola z tejto zábezpeky uspokojená, tým nie je dotknutá. Súd vráti zloženú zábezpeku alebo jej pomernú časť navrhovateľovi, ak</p> <p>a) žiadateľ neuplatní nárok na náhradu škody alebo inej ujmy na súde v lehote šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o vzniku škody alebo inej ujmy, najneskôr však do troch rokov od nariadenia neodkladného opatrenia,</p> <p>b) bola súdu predložená dohoda strán o použití peňažnej zábezpeky alebo</p> <p>c) navrhovateľ bol vo veci samej celkom alebo sčasti úspešný.</p> <p>(3) Ak sú splnené podmienky podľa odseku 1 a je zaplatený súdny poplatok, súd bezodkladne zapíše preventívny list do osobitného súdneho registra (ďalej ako „register preventívnych listov“), prihliadne naň v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý proti žiadateľovi podá predpokladaný navrhovateľ do šiestich mesiacov od podania preventívneho listu a rozhodne o prípadnom návrhu žiadateľa podľa odseku 2.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Preventívny list sa nedoručuje predpokladanému navrhovateľovi. Preventívny list, na ktorý súd prihliadol, sa doručuje navrhovateľovi až spolu s rozhodnutím o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo s spolu s neodkladným opatrením.“.</p> <p>Zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto:</p> <p>V § 5 ods. 1 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie:</p> <p>h) „podaním preventívneho listu podľa Civilného sporového poriadku.</p> <p>V Sadzobníku súdnych poplatkov sa v položke 1 za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie:</p> <p>„h) z preventívneho listu podľa Civilného sporového poriadku ..... 50 eur“.</p> <p>Navrhuje sa tá istá účinnosť, akú má nadobudnúť celý zákon ( 1. máj 2026). Prechodné ustanovenia nie sú potrebné.</p> <p>Stručné odôvodnenie:</p> <p>Inštitút preventívneho listu (Preventive Letter, Protective Letter, Schutzschrift) je v rôznych formách známy z mnohých zahraničných jurisdikcií, najmä Nemecko, Rakúsko, Švajčiarsko, ale aj Belgicko, Holandsko, Dánsko, Fínsko či Švédsko. Jeho základným zmyslom je umožniť predísť nariadeniu ex parte neodkladného opatrenia a to na základe iniciatívy strany, ktorá</p>		
--	--	--	--	--

		<p>má dôvodnú obavu, že proti nej bude zo strany konkrétneho navrhovateľa podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.</p> <p>Vyvažuje sa tým jednostranný (ex parte) pohľad súdu, ktorý štandardne rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez vypočutia druhej strany (§ 329 ods. 1 CSP). Predchádza sa tým aj hroziacim škodám, ktoré môžu vzniknúť neodkladným opatrením (§ 340 CSP). Uplatnenie inštitútu preventívneho listu by nemalo byť obmedzené len na konkrétne typy sporov (typicky spory z nekalého súťažného konania, porušovanie práv duševného vlastníctva), ale malo by byť prípustné v akomkoľvek spore, kde je možné navrhnúť nariadenie neodkladného opatrenia.</p> <p>Navrhuje sa procesno-administratívne jednoduchý a pritom efektívny postup, keď žiadateľ musí na príslušný súd podať preventívny list so všetkými obligatórными náležitosťami a zaplatiť novozavedený súdny poplatok, inak súd nebude vôbec konať. Fakultatívnou náležitosťou preventívneho listu môže byť návrh na zloženie peňažnej zábezpeky na strane navrhovateľa, čo je inštitút známy z oblasti priemyselného vlastníctva (napr. § 34 patentového zákona, § 13 zákona o ochranných známkach). Ak sú obligatórne náležitosti splnené a poplatok je zaplatený, súd zapíše preventívny list do novovytvoreného súdneho registra (vyžaduje sa následná novela Spravovacieho a kancelárskeho poriadku) a prihliadne naň, keď skutočne dôjde k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu primeranej doby (navrhuje sa 6 mesiacov). Takýto postup nebude zbytočne zaťažovať súdy a nespôsobí ani predĺženie konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.</p>		
--	--	--	--	--

		Dovoľujeme si túto pripomienku označiť za zásadnú. Na ďalšiu odbornú diskusiu a prerokovanie je poverený JUDr. Tomáš Klinka, advokát, iniciátor a kontaktná osoba, tomas.klinka@signum.legal		
--	--	--	--	--

#### Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	<b>APZD</b> – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	<b>AZZZ SR</b> – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	<b>BBSK</b> – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	<b>BSK</b> – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	<b>GPSR</b> – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	<b>KBS</b> – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	<b>KOZSR</b> – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	<b>KSK</b> – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	<b>Klub 500</b> – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X



10.	<b>MDSR</b> – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	<b>MFSR</b> – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	<b>MHSR</b> – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	<b>MINCRS</b> – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	<b>MIRRI SR</b> – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	<b>MKSR</b> – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	<b>MOSR</b> – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	<b>MPRVSR</b> – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	<b>MPSVRSR</b> – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	<b>MSSR</b> – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
20.	<b>MVSR</b> – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
21.	<b>MZSR</b> – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
22.	<b>MZVEZ SR</b> – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	<b>MŠVVaMSR</b> – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

24.	<b>MŽPSR</b> – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	<b>NBS</b> – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	<b>NBÚ</b> – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	<b>NKÚSR</b> – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	<b>NSK</b> – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	<b>NSSR</b> – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	<b>OAPSVLÚVSR</b> – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	36 (36o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	<b>PMÚSR</b> – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	<b>PSK</b> – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	<b>RÚZSR</b> – Republiková únia zamestnávateľov	9 (3o, 6z)	0 (0o, 0z)		
34.	<b>SK8</b> – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	<b>SPPK</b> – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	<b>SVSLPRK</b> – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	<b>Slovenská advokátska komora</b> – Slovenská advokátska komora	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		

38.	<b>SŠHRSR</b> – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	<b>TSK</b> – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	<b>TTSK</b> – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	<b>UOOU SR</b> – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	<b>UPVSR POaZE</b> – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	<b>URSO</b> – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	<b>UpUPaVSR</b> – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	<b>Verejnost'</b> – Verejnost'	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	<b>ZMOS</b> – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	<b>hlavné mesto</b> – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	<b>ÚDZS</b> – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	<b>ÚGKKSR</b> – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	<b>ÚJDSR</b> – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	<b>ÚMS</b> – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

52.	<b>ÚNMSSR</b> – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	<b>ÚPVSR</b> – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	<b>ÚVO</b> – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	<b>ÚVSR</b> – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	<b>Ústavný súd SR</b> – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	<b>ŠÚSR</b> – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	<b>ŽSK</b> – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	<b>Spolu</b>	<b>84 (76o, 8z)</b>	<b>0 (0o, 0z)</b>	<b>15</b>	<b>33</b>